

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

06.04.2009. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о жиговима садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о жиговима, који је Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) поднело на мишљење Министарство за науку и технолошки развој, дана 27.03.2009. године, дописом без броја и датума, САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чл. 39. и 40. ст. 2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство за науку и технолошки развој, доставило је Савету на мишљење Нацрт закона жиговима, са образложењем које садржи прилог под називом „Анализа ефеката закона“, без одговора на питања формулисана у складу са чланом 39. став 1. тачка 2. и чланом 40. став 2. Пословника Владе („Сл. Гласник РС“, бр. 100/2005).

Обрађивачу прописа је предочен овај пропуст, па је Савету накнадно, електронском поштом достављена анализа ефеката која је израђена у складу са чланом 39. став 1. тачка 2. и чланом 40. став 2. Пословника Владе.

У поменутој анализи је обрађивач прописа је:

- јасно дефинисао циљеве доношења новог закона;
- детаљно указао на проблеме који се предложеним решењима решавају;
- образложио зашто је неопходно да се проблеми реше усвајањем новог закона, а не на неки други начин;
- образложио на кога ће и како утицати предложена решења;
- образложио које су користи које ће усвајање новог закона имати за привреду и тржишну конкуренцију;
- навео разлоге који указују да ће позитивни ефекти оправдати очекиване трошкове поводом увођења другостепеног поступка;
- дао је детаљан извештај о резултатима спроведене јавне расправе.

Савет указује на то да из извештаја о спроведеној јавној расправи није уочљиво да ли је у вези са предложеним решењима у вези уписа заложног права на жиговима консултована Агенција за привредне регистре, која води Регистар заложног права, и која је у овом моменту надлежна за упис залогa на жиговима.

У смислу наведеног, поставља се питање да ли ће и на који начин Завод за интелектуалну својину (у члану 7. став 1. Нацрта закона није наведено да је Завод за интелектуалну својину надлежан за вођење Регистра, већ је дата дефиниција: орган надлежан за послове интелектуалне својине) преузети и у свом регистру уписати залогe на жиговима које су већ регистроване у Регистар заложног права који води Агенција за привредне регистре.

Такође, неопходно је решења у вези уписа залогe на жиговима имплементирати уз сарадњу са Агенцијом за привредне регистре, како се не би створила правна несигурност у погледу надлежности за вођење регистра у који се уписује залогa на жиговима и заблуда трећих лица у погледу места на коме проверавају чињеницу да ли је на конкретном жигу уписано заложно право.

Савет скреће пажњу и на то да нова решења увек треба имплементирати тако да не представљају назадовање у односу на постојећа. У том смислу скрећемо пажњу на то:

- да се залогe у Агенцији за привредне регистре у пракси уписују у Регистар заложног права у року од три дана;

- да су сви подаци о залогaма уписаним у Регистар заложног права доступни јавности у сваком моменту преко Интернет стране Агенције за привредне регистре (могућност претраге по заложним дужницима, заложеној ствари и др.)

Савет скреће пажњу да се у Нацрту закона нигде изричито не прописују рокови у којима надлежни орган одлучује о захтевима странака, као ни рокови у којима је странка дужна да поступи по налогу надлежног органа. У усменој комуникацији са Заводом за интелектуалну својину, Савету је предочено да ће питања у вези имплементације решења из Закона бити регулисана подзаконским актима, па сугеришемо да се наведене чињенице имају у виду када се буде регулисао рок у којима је надлежни орган дужан да у Регистар упише жиг (рок није прописан чланом 30. став 1. Нацрта закона), залогу (рок није прописан чланом 53. Став 5. Нацрта закона) или да одучи по неком другом захтеву странке.

Напомињемо да непрописивање рокова за поступање надлежних органа у самом закону доводи до правне несигурности, што је и основна замерка Савета у вези са Нацртом закона. Овај пропуст је и у супротноат са циљевима усвајања овог прописа, на које се обрађивач прописа позива, а то је јачање правне заштите и правне сигурности.

Такође, желимо да сугеришемо обрађивачу прописа да преиспита свој став о одустајању од „система опозиције“ у поступку испитивања сличности жигова (члан 26 до 27. Нацрта закона). Наиме, прописивање обавезе надлежног органа да у поступку признања жига по службеној дужности испитује сличност жигова носи са собом велике ризике од:

- пролонгирања рокова у којима се поступа по захтевима;
- упуштања у меритум (одлучивање о праву), за шта је надлежан једино суд;
- одговорности Завода за интелектуалну својину, па посредно и Републике Србије као њеног оснивача, за штету која је настала за подносиоца, услед неосноваог одбијања уписа жига.

Образложење за неприхватање концепта „система опозиције“, које је у Анализи ефеката дао обрађивач прописа, да знања свести носилаца жигова није такав да могу сами да се правовремено супротставе регистрању туђег истог или сличног жига и да „систем опозиције“ подразумева развијен правни оквир, који обезбеђује заштиту потрошача од робе која се може појавити на тржишту, није довољно убедљиво, имајући у виду горе поменуте могуће негативне ефекте.

Чак и ако обрађивач прописа остане при оваквом ставу, сматрамо да би требао да размотри могућност да пропише концепт „система опозиције“ са одложним роком, поготово имајући у виду да је овај концепт заступљен у већини савремених законодавстава и већини чланица Европске уније, што је у Анализи ефеката потврдио и сам обрађивач прописа. Сугестије да се пропише концепт „система опозиције“ су изношене и током јавне расправе.

Имајући у виду да се Нацртом закона значајно унапређују постојећа решења и да је анализа ефеката углавном детаљно изложена, Савет даје мишљење да образложење Нацрта закона о жиговима, који је поднело на мишљење Министарство за науку и технолошки развој, САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе, а позива обрађивача прописа да преиспита горе изнете сугестије и да по могућности, у складу са истима, интервенише на текст Нацрта закона.



ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Млађан Динкић